

1. La oración *Lo nombraron presidente*

1.a. Esta oración no demuestra tal afirmación porque tenemos un CD que es el pronombre Lo y presidente que es predicativo del CD Lo. Porque aplicando las pruebas del predicativo, tenemos:

1ª Prueba: si lo suprimimos, la oración sigue siendo gramatical, teniendo en cuenta que el verbo cambiaría el significado de Designar o Proclamar para el desempeño de un empleo o de un cargo a Nombrar, o sea decir el nombre de una persona o cosa.

2ª Prueba: si sustituimos presidente por Lo, vemos que es agramatical:

*** lo nombraron lo**

3ª Prueba: si nos fijamos vemos que existe una doble predicación, primero del verbo y segundo del CD.

En español no es posible que haya en una oración dos CD o dos sujetos o dos CI. En el caso de que los hubiera, irían coordinados:

Ej.: Yo como huevos y patatas fritas.

CD (formando un CD múltiple)

Otra posibilidad es que haya dos CD:

Ej.: A Miguel lo nombraron presidente,
 1ºCD 2ºCD

donde es obligatorio reduplicar con el pronombre del 2ºCD Lo, el 1ºCD A Miguel por haberlo puesto antes del verbo.

1.b. Si, un nombre puede funcionar en español como complemento predicativo, porque en esta frase presidente es complemento predicativo y categorialmente es un nombre. Incluso un complemento predicativo puede ser un nombre propio:

Ej.: La llamaron Julia
 CD verbo predicativo de CD

1.c. Esta afirmación es falsa, porque por ejemplo en la oración:

Antonio duerme tranquilo
 Sujeto Verbo Complemento predicativo

Vemos que tranquilo categorialmente es un adjetivo y funcionalmente es un predicativo ya que puede desaparecer y no es sustituible por lo.

2. En *se le perdieron las llaves* :

2.a. se le perdieron las llaves
 CI Verbo Sujeto

Claro que hay sujeto en esta oración ya que si cambiamos el número del sintagma nominal las llaves a singular, el verbo se verá obligado a cambiar a singular porque el sujeto y el verbo siempre deben concordar : se le perdió la llave.

2.b. No, no hay objeto directo porque tenemos un se recesivo, intransitivizador, que hace al verbo intransitivo, es decir elimina al verbo la capacidad de tener un CD. Si lo suprimimos vemos que las llaves es el complemento directo.

le perdieron las llaves
 CI Verbo CD

2.c. Si, hay objeto indirecto ya que tenemos un pronombre le que su función es pronombre de CI del verbo perder.

2.d. Habría un dativo posesivo si pensáramos que son sus propias llaves las que se perdieron, sin embargo si fuera que él perdió las llaves de otra persona entonces podríamos también decir la oración :

se le perdieron las llaves de María
 Verbo Sujeto

En este caso le ya no sería un dativo posesivo.

3. La construcción *las personas con las que le convenía hablar*

3.a. Es verdad que hablar es un verbo subordinado al verbo convenía ya que forma una oración subordinada sustantiva en función de sujeto del verbo convenía. Pero le no es sujeto del verbo hablar puesto que es un pronombre cuya función es la de CI. Además, hablar está en infinitivo, forma no personal de un verbo por lo tanto no tiene sujeto.

3.b. Esta construcción no es una oración. No puede ser considerada oración, lo que tenemos es un SN cuyo complemento del nombre está formado

por una proposición subordinada adjetiva cuyo núcleo verbal es convenía y a su vez una proposición subordinada sustantiva sujeto del verbo convenía.

3.c. La construcción no contiene una proposición impersonal porque la proposición subordinada adjetiva cuyo núcleo verbal es convenía, tiene como sujeto la proposición subordinada sustantiva formada por el verbo hablar, forma no personal o sea infinitivo, pero que no puede decirse que sea impersonal.

3.d. En efecto, la construcción contiene el sintagma preposicional Con las que le convenía hablar ya que este sintagma prep. tiene la función de complemento del nombre de las personas, formado por la preposición con + SN las que le convenía hablar.